

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**OPONENT**

<b>Název</b>	Preference uživatelů marihuany: indoor versus outdoor
<b>Autor</b>	Veronika Havlíčková
<b>Vedoucí práce</b>	Jiří Vopravil
<b>Oponent práce</b>	Jaroslav Vacek

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p><b>Abstrakt</b></p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace (5).</p>	<p>5 / max. 5</p>
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Velmi dobrá práce s literaturou, velmi čtivé a kultivované, nicméně v teoretické části chybí rešerše tématu, které je podle mého názoru pro zvolený cíl důležité: způsoby obstarávání a ceny konopných drog v dosud realizovaných výzkumech (např. Cannabis production and markets in Europe, EMCDDA, Lisbon, June 2012; v ČR dále Běláčková, V.: Marihuanové trhy. Výroční zpráva o stavu ve věcech drog v ČR za rok 2008. Úřad vlády ČR, Praha).</p>	<p>15 / max. 20</p>

<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b></p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné (16-20).</p> <p>Oceňuji rozsah výzkumného souboru, důslednost a poctivost ve formulaci hypotéz, popisu použitých metod i zpracování dat. Je škoda, že autorka rezignovala na využití matematicko-analytických metod pro ověření hypotéz. Také se nabízí možnost zjištění souvislostí mezi vzorcem užívání konopných drog (míra a frekvence užívání včetně možné závislosti) a preferencemi různých forem drogy.</p>	<p>16 / max. 20</p>
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Velmi přehledné, dobře strukturované, ale škoda, že výsledky zůstávají pouze na popisné rovině. Pro prezentaci výsledků v tabulkách doporučuji využít také relativního počtu (procent). Diskuze se bohužel explicitně nevěnuje možným metodologickým omezením (validita, reprezentativita), nicméně design studie je popsán dostatečně, takže pochybnosti jsou hypotetické. V diskuzi chybí srovnání s výzkumy zaměřujícími se na marihuanové trhy (viz výtky k teoretické části). Celkově jde ale o zdařilé zpracování dat.</p>	<p>23 / max. 30</p>
<p><b>Etické aspekty práce</b></p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Diskutuje etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>Zcela bez problému. Rizika nejsou opominuta, vše explicitní.</p>	<p>10 / max. 10</p>

<p><b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</b></p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Práce se zabývá relativně opomíjenou problematikou, alespoň z hlediska epidemiologického a ekonomického, proto se jeví jako potenciálně přínosná. Je úplná, má přiměřený rozsah, z formálního hlediska je bez chyb.</p>	<p>12 / max. 15</p>
---	--	---------------------

## Celkové hodnocení úrovně práce

<b>Komentář oponenta práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</b>	<p>Práce je svým tématem originální, protože mapuje oblast preferovaných forem užívání konopných drog, kterým se mnoho autorů nevěnuje. V teoretické části autorka prokazuje dobrou schopnost práce s literaturou, ačkoliv jí uniká několik důležitých výzkumů, které se dotýkají problematiky konopných trhů. V praktické části zaujme především úctyhodný rozsah výzkumného souboru, ale i precizně popsané použité metody a přehledně zpracované výsledky. I přes určité nedostatky v diskuzi autorka s přehledem splňuje požadavky kladené na bakalářské práce.</p>	
<b>Doplňující otázky k obhajobě</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Mohou existovat nějaké rozdíly v preferenci formy konopných drog mezi uživateli dle míry jejich užívání? Jaké to podle Vás jsou? Svou odpověď zdůvodněte.</li> <li>2. Do jaké míry je Váš výzkumný soubor reprezentativní? Co považujete za největší problém při zobecňování závěrů Vašeho výzkumu?</li> <li>3. Jaké praktické využití výsledků (kromě pokračování dalšího výzkumu) se podle Vás nabízí?</li> </ol>	
<b>Body celkem</b>	81 / max. 100 bodů	
<b>Navrhované hodnocení</b>	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně</i>	
<b>Datum</b>	5. 6. 2015	
<b>Jméno a příjmení, podpis</b>	Jaroslav Vacek	